



KÖZBESZERZÉSEK TANÁCSA KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1024 Budapest, Margit krt. 85.
1525 Pf. 166.
Tel: 336-7776 Fax: 336-7778

Ikt.sz.: D.666/ 8/2010.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzések Tanácsa nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T-ot.

A Döntőbizottság **Dr. Bakonyi József, a Közbeszerzések Tanácsa korábbi Elnöke** (1024 Budapest, Margit krt. 85., a továbbiakban: kezdeményező) által a **Művészetek Palotája Kulturális Szolgáltató Kft.** (1095 Budapest, Komor Marcell u. 1., képviseli: Dr. Semjén Zsófia ügyvéd, 1054 Budapest, Hold u. 25. fszt. 2., a továbbiakban: ajánlatkérő) „*Host, és hostess tevékenység biztosítása 2011-2013 években a Művészetek Palotája Kft. részére*” tárgyú közbeszerzési eljárása ellen hivatalból kezdeményezett jogorvoslati eljárásban **megállapítja**, hogy ajánlatkérő **megsértette** a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 249. § (4) bekezdése alapján alkalmazandó Kbt. 69. § (3) bekezdését, ezért **ajánlatkérő 20687/2010 számú ajánlattételi felhívását és a közbeszerzési eljárásban ezt követően hozott valamennyi döntését megsemmisíti.**

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi eljárásnak nincs helye. A határozat felülvizsgálatát, annak kézbesítésétől számított 15 napon belül keresettel a Fővárosi Bíróságtól lehet kérni. A keresetlevelet a Fővárosi Bírósághoz címezve, de a Döntőbizottságnál kell benyújtani.

I N D O K O L Á S

A Döntőbizottság a közbeszerzési eljárásban és a jogorvoslati eljárásban keletkezett iratok, a hivatalbóli kezdeményezés és ajánlatkérő érdemi észrevétele alapján az alábbi tényállást állapította meg.

Ajánlatkérő a Közbeszerzési Értesítő 2010. július 21-i 84. számában 20687/2010 számú ajánlattételi felhívásával a Kbt. VI. fejezete szerinti egyszerű közbeszerzési eljárást indított a rendelkező részben meghatározott tárgyban.

A felhívás II.1.5) pontja szerint:

„A szerződés meghatározása/tárgya

Szolgáltatási keretszerződés a Művészetek Palotája Budapest, 1095 Budapest, Komor Marcell u. 1. szám alatti épületében megrendezésre kerülő kulturális műsorok és egyéb rendezvények biztosítására, jegyszedő- és ültető, host, és hostess szolgáltatás ellátására, valamint az arculathoz illeszkedő, megfelelő minőségű formaruha biztosítására.”

A felhívás II.1.6) pontja szerint a Közös Közbeszerzési Szójegyzék (CPV) fő szójegyzők szerinti fő tárgya: 92320000-0.

Ajánlatkérő a részekre történő és az alternatív ajánlattétel lehetőségét nem biztosította.

A felhívás II.2.1) pontja szerint a szolgáltatás várható értéke a szerződéses időszakban 480.000.000 Ft -30%.

Ajánlatkérő a felhívás II.3) pontjában 36 hónapban határozta meg a szerződés időtartamát.

Ajánlatkérő a felhívásában meghatározta alkalmassági követelményrendszerét, melynek körében – egyebek mellett – az alábbi előírásokat tette.

„III.2.2) Gazdasági és pénzügyi alkalmasság

Az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód:

P.1.) Az ajánlattevő és a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozója – letelepedése szerinti ország számviteli jogszabályai szerint elkészített és közzétett, az előző három lezárt gazdasági év – 2007., 2008. és 2009. évekre vonatkozó pénzügyi beszámolójának egyszerű másolatban történő csatolása;

P.2.) A Kbt. 66.§ (1) bek. d) pontja szerint a 2007., 2008. és 2009. évekre vonatkozó közbeszerzés tárgyának forgalmáról szóló nyilatkozattal;

Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):

Ajánlattevő illetőleg a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozója alkalmatlan:

P.1. ha az előző három lezárt gazdasági év (2007, 2008 és 2009 évek) mérleg szerinti eredménye bármelyik évben negatív, vagy nulla.

P.2. ha az előző három lezárt gazdasági évben (2007, 2008. és 2009. években) a közbeszerzés tárgyával azonos, kulturális rendezvénybiztosításból származó, nettó árbevétele nem éri el évente a 160 millió forintot.

III.2.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság

Az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód:

M1) Az előző két naptári év (2008, 2009) legjelentősebb, a közbeszerzés tárgya szerinti vállalkozásainak ismertetése a Kbt. 67. § (3) bek. a) pontja alapján az alkalmassági minimumkövetelménynek megfelelően részletezett tartalommal: legalább a teljesítés ideje, a szerződést kötő másik fél, a szolgáltatás tárgya, továbbá az ellenszolgáltatás összege vagy a korábbi szolgáltatás mennyiségére utaló más adat megjelölésével, valamint arra vonatkozó nyilatkozattal, hogy a szolgáltatása szerződésszerű volt-e, valamint a Kbt. 68. § (1) bek. szerinti igazolás csatolása;

Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):

Ha ajánlattevő illetőleg a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozója együttesen:

M1) Az előző két naptári évben (2008, 2009) nem rendelkezik összesen legalább nettó 200 millió forint értékű, a közbeszerzés tárgyával megegyező szolgáltatás (kulturális rendezvény biztosítása) referenciával, amelyből legalább egy darab, minimum 24 hónapra szóló, és legalább nettó 180 millió forint értékű, egy megrendelővel megkötött vállalkozási (megbízási) szerződés alapján áll fenn;”

A felhívás IV.2) pontja szerinti bírálati szempont az összességében legelőnyösebb ajánlat.

Az ajánlattételi határidő 2010. augusztus 13. napja volt, az eredményhirdetést 2010. szeptember 6., a szerződéskötést 2010. szeptember 27. napjára tervezte ajánlatkérő.

Ajánlatkérő a dokumentáció III. fejezetében szereplő műszaki leírásban az alábbiak szerint részletezte az ajánlattevő által ellátandó feladatokat:

„Beléptetés, közönség irányítás

- a.) a közönség jegyeinek ellenőrzése
- b.) a nézőtérre be nem vihető tárgyak kiszűrése
- c.) a közönség eligazítása a helyükhöz legközelebb eső bejáratához
- d.) szükség esetén a csomagok ellenőrzése az épületbe történő belépéskor
- e.) a beléptetéshez szükséges kordonok felállítása és elbontása
- f.) a diákjegy kiadás segítése kordonozással, ill. a diákok eligazításával
- g.) a dedikálásokhoz szükséges kordonok felállítása és elbontása
- h.) a dedikálás helyszínének biztosítása, a dedikáló művészek védelme
- i.) közönség beléptetése üzemi területre gratulációhoz, a backstage védelme

Jegyszedés

- a.) a jegyek érvényességének ellenőrzése
- b.) a jegyek ellenőrző szelvényének letétele és összegyűjtése
- c.) az esetleges duplázott jegyek kiszűrése, az ilyen jegyek megőrzése
- d.) szükség esetén szünet utáni jegykontroll elvégzése

Ültetés

- a.) a közönség eligazítása a nézőtéren
- b.) a jogosulatlan helyfoglalások kiszűrése, az ebből adódó vitás helyzetek rendezése
- c.) a közönség irányítása különleges körülmények esetén, mint a földszinti helyek feltöltése, egyes karzatok lezárása esetén átültetés
- d.) a VIP vendégek helyrekísérése
- e.) az előadás alatt a teremből esetlegesen távozó vendégek kijutásának segítése
- f.) az előadás alatt, tétel- ill. számszünetben a késett nézők leültetése a bejáratokhoz legközelebbi helyekre
- g.) esetenként lezárt nézőtéri részek vendégeinek átültetése, a jegyek cseréje
- h.) műsorfüzetek vagy egyéb tájékoztató anyagok kiosztása, egyestés műsorfüzetek értékesítése

Nézőtéri felügyelet

- a.) a nézőtér rendjének ellenőrzése az előadás előtt
- b.) a széktakaró huzatok eltávolítása ill, visszahelyezése
- c.) a nézőtéren hagyott tárgyak összegyűjtése
- d.) az előadás alatt nem engedélyezett fotó-, video-, ill. hangfelvétel készítőinek kiszűrése, figyelmeztetése
- e.) az előadás alatt engedélyezett fotó-, video-, ill. hangfelvétel készítőinek az erre a célra kijelölt helyekre való kíséréte és felügyeletük

Hostess szolgálat

- a.) az előadásokhoz kapcsolódó, illetve önállóan megvalósuló fogadások, szakmai rendezvények, sajtótájékoztatók, stb. vendégeinek eligazítása, a meghívók ellenőrzése
- b.) a vendégek tájékoztatása
- c.) VIP vendégek kíséréte

Irányító személyzet

- a.) a személyzet felkészítése a rendezvényre
- b.) az egyes felállási helyek ellenőrzése, az esetleges műszaki problémák jelzése a diszpécser szolgálat felé
- c.) a nézőtéri ajtók zárásának, illetve nyitásának koordinálása
- d.) esetleges tűz- vagy bombariadó esetén a terem kiürítésében való közreműködés a biztonsági szolgálattal együttműködésben
- e.) a duplázott jegyekből eredő, illetve bármilyen vitás helyzet kezelése
- f.) jelentés készítése a rendezvényt követően

- g.) kapcsolattartás a Megbízó ügyeletesével, illetve utasításaik mindenkor végrehajtása
- h.) tevékenységüket érintő panaszos esetek kivizsgálása, arról Megrendelő írásos tájékoztatása”

Az ajánlattételi határidőre a Valton-Sec Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. nyújtott be ajánlatot.

Ajánlatkérő bejelentette, hogy a Kbt. 330. § (3) bekezdése alapján, a jogorvoslati eljárásra tekintettel folyamatban lévő közbeszerzési eljárását felfüggesztette.

Kezdeményező a Kbt. 327.§ (1) bekezdés a) pontja alapján 2010. augusztus 23-án hivatalból jogorvoslati eljárást kezdeményezett ajánlatkérő rendelkező részben meghatározott tárgyú közbeszerzési eljárásával kapcsolatosan.

1) Kezdeményező előadta, hogy ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás II.1.6) pontjában a közbeszerzés fő tárgyaként a 26. szolgáltatási kategóriába tartozó (Szórakoztató, kulturális és sportszolgáltatások) 92320000-0 CPV számú (művészeti létesítmény-üzemeltetési szolgáltatások) szolgáltatást jelölte meg.

Kezdeményező álláspontja szerint a hirdetmény tartalmában megjelölt szolgáltatás nem létesítmény-üzemeltetési szolgáltatás, hanem a szintén 26. szolgáltatási kategóriába tartozó 79952000-2 CPV kódú rendezvény szervezés. Ezt támasztja alá a www.mupa.hu oldalon elektronikusan rendelkezésre álló dokumentáció is, melynek III. Fejezete tartalmazza a műszaki leírásra vonatkozó előírásokat.

Kezdeményező megítélése szerint a beszerzés tárgyának meghatározása tekintetében ajánlatkérő nem a szolgáltatás jellegének megfelelő CPV-kódot nevesített az ajánlati felhívásban, amely felveti a Kbt. 49. §-ának megsértését.

Megjegyezte, hogy a CPV-kód és a beszerzés tárgyaként megjelölt szolgáltatás között fennálló vélelmezett ellentmondás az alkalmasság meghatározása körében is jelentkezik.

Az ajánlattételi felhívás III.2.2) pontjának P.2. alpontjában az ajánlatkérő az alkalmasság minimumkövetelménye körében az alábbi feltételt támasztotta: "ha az előző három lezárt gazdasági évben (2007., 2008. és 2009. években) a közbeszerzés tárgyával azonos, kulturális rendezvénybiztosításból származó, nettó árbevétele nem éri el évente a 160 millió forintot".

Az ajánlattételi felhívás III.2.3) pontjának M.1. alpontjában pedig ajánlatkérő az alkalmasság minimumkövetelménye körében az alábbi feltételt támasztotta: "az előző két naptári évben (2008., 2009.) nem rendelkezik összesen legalább nettó 200 millió forint értékű, a közbeszerzés tárgyával megegyező szolgáltatás

(kulturális rendezvény biztosítása) referenciával, amelyből legalább egy darab, minimum 24 hónapra szóló, és legalább nettó 180 millió forint értékű, egy megrendelővel megkötött vállalkozási (megbízási) szerződés alapján áll fenn". Tekintettel arra, hogy a beszerzés tárgya host és hostess tevékenység megrendelése, nem egyértelmű, hogy a kulturális rendezvény biztosítása referencia körében az ajánlatkérő mit fogad el, amikor a szolgáltatási kategóriaként a létesítmény-üzemeltetést jelölte meg.

2) Kezdeményező ismertette az ajánlattételi felhívás III.2.2) pontjának P.1. alpontjában szereplő alkalmassági feltételt, előadta, hogy ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás III.2.2. pontjának P.1. alpontjában a következő gazdasági-pénzügyi alkalmassági igazolási módot határozta meg: „Az ajánlattevő és a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozója - letelepedése szerinti ország számviteli jogszabályai szerint elkészített és közzétett, az előző három lezárt gazdasági év - 2007., 2008. és 2009. évekre vonatkozó pénzügyi beszámolójának egyszerű másolatban történő csatolása.". A hivatkozott ponthoz rendelt alkalmassági feltétel pedig: "ha az előző három lezárt gazdasági év (2007., 2008. és 2009. évek) mérleg szerinti eredménye bármelyik évben negatív, vagy nulla."

Kezdeményező álláspontja szerint - tekintettel a Kbt. 69. §-ának (3) bekezdésére is - ajánlatkérő csak a negatív mérleg szerinti eredményt jelölhette volna meg alkalmatlansági okként, azonban - az ajánlattevő, illetve alvállalkozó gazdasági szabadságára is tekintettel - nem kérhetett volna jogszerűen kifejezetten pozitív mérleg szerinti eredményt. A nulla eredményből ugyanis a vagyonsökkenés és az eladósodás veszélye (mint az ajánlatkérő által az ajánlattevő pénzügyi-gazdasági alkalmassága körében jogszerűen vizsgált körülmény) nem következik, tehát a "nulla" mérleg szerinti eredmény nem jelenti azt, hogy egy vállalkozás gazdálkodása vagy pénzügyi helyzete ne lenne szilárd.

Álláspontja szerint ajánlatkérő azon előírása, miszerint a "nulla" eredményű mérleg alkalmatlanságot von maga után, sérti a Kbt. 69. §-ának (3) bekezdését, illetve ezen keresztül az 1. §-ának (1) és (3) bekezdésében foglalt, a verseny tisztaságának, nyilvánosságának, továbbá az esélyegyenlőség és egyenlő bánásmódnak az elvét.

Kezdeményező kérte a Döntőbizottságot, hogy a fenti indokai alapján állapítsa meg a Kbt. 340. §-a (2) bekezdésének d) pontja alapján a jogsértés megtörténtét, egyben alkalmazza a Kbt. 340. §-a (3) bekezdésének b) pontja szerinti jogkövetkezményt.

Ajánlatkérő észrevételében a jogsértés hiányának megállapítását kérte.

1) Ajánlatkérő álláspontja szerint a kezdeményező beadványában tévesen hivatkozik a Kbt. 50. § (1) bekezdésének megsértésére, mivel általános egyszerű eljárás lefolytatásáról van szó, a Kbt. 249. § (2) bekezdés b) pontja szerint kell eljárni. E szerint az ajánlattételi felhívásnak legalább a következőket kell tartalmaznia:

„b) a közbeszerzés tárgyát, illetőleg mennyiségét, a közbeszerzési műszaki leírást, illetőleg a minőségi követelményeket, teljesítménykövetelményeket.”

A Kbt. 251. § (3) bekezdése szerint az egyszerű eljárásban a törvény 2-5/A. és 7-8., valamint 10. címének a 250. § (3) bekezdésében fel nem sorolt rendelkezései is megfelelően alkalmazhatók. A kezdeményező Kbt. 49. §-ára való hivatkozása a jogszabálysértés megállapítása szempontjából szintén téves, ugyanis a 49. § alkalmazása az egyszerű eljárásban nem kötelező, csak alkalmazható.

A Kbt. 20. § (5) bekezdése szerint a közbeszerzési és a tervpályázati hirdetményekben, az éves statisztikai összegezekben - az e törvényben, valamint a közbeszerzési és a tervpályázati hirdetmények, a bírálati összegezek és az éves statisztikai összegezek mintáiról szóló külön jogszabályokban foglaltakra is tekintettel - a közbeszerzések (szerződések) tárgyának nómenklátúra szerinti meghatározása során a Közös Közbeszerzési Szójegyzéket (a továbbiakban: CPV) alkalmazva kell eljárni.

Az Európai Közösségek Bizottsága 2007. november 28-án kelt, a közös közbeszerzési szószedetről (CPV) szóló 2195/2002/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet módosításáról és a közbeszerzési eljárásokról szóló 2004/17/EK és 2004/18/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek a CPV felülvizsgálata tekintetében történő módosításáról szóló 213/2008/EK rendelete (1) bekezdése szerint a közbeszerzési szójegyzéket (CPV), azaz a közbeszerzésekhez alkalmazandó egységes osztályozási rendszert hozott létre, abból a célból, hogy egységesítse az ajánlatkérők által a szerződésük tárgyának megnevezéséhez használt hivatkozásokat.

A Simap honlapja meghatározása szerint: „A közös közbeszerzési szójegyzék a közbeszerzésre vonatkozó egységes osztályozási rendszert hoz létre, amelynek célja az ajánlatkérők által a közbeszerzési szerződések tárgyát képező cikkekre, illetve szolgáltatásokra vonatkozóan használt hivatkozási számok szabványosítása.”

A törvény nem írja elő, hogy a CPV kódnak teljes mértékben meg kell felelnie, és le kell fednie a közbeszerzési tárgy szerinti tevékenységet. A törvény célja az, hogy a statisztikai összegzések során a szerződéseket osztályozni tudják, az eljárás fajtáját meghatározzák, de nem helyettesítik a szerződés tárgyának

szöveges leírását. A szöveges leírás helyettesítésére a kód nem is alkalmas, mivel a kódok között sok esetben nem található meg a kívánt tevékenységi kör, így az ajánlatkérőnek nincs módja arra, hogy tökéletesen megfeleltesse ezeket.

A CPV kódok alkalmazásnak célja, hogy osztályozási rendszerben egységesítse a tárgyak megnevezését, ezzel megkönnyítse a statisztikai munkát, és az egyes adatok összehasonlítását. Ajánlatkérő a hirdetmény II.1.6) pontjában, a Kbt. 20. § (5) bekezdésének eleget tett, e szerint a CPV kódot meghatározta.

A hirdetmény II.1.5) pontjában „A szerződés meghatározása/tárgya” részben ajánlatkérő – kezdeményező állításával ellentétben – a tárgyat meghatározta, közölte, hogy az: „Szolgáltatási keretszerződés a Művészetek Palotája Budapest, 1095 Budapest, Komor Marcell u. 1. szám alatti épületében megrendezésre kerülő kulturális műsorok és egyéb rendezvények biztosítására, jegyszedő- és ültető, host, és hostess szolgáltatás ellátására, valamint az arculathoz illeszkedő, megfelelő minőségű formaruha biztosítására.”

A CPV meghatározás során 92320000-0 számú Művészeti létesítmény-üzemeltetési szolgáltatások megnevezést választotta, tekintettel arra, hogy a kezdeményező által felvetett rendezvényszervezés meghatározás nem felelt volna meg a szerződés tárgyának, mivel a szerződés tartalma nem rendezvényszervezés. Álláspontja szerint a hirdetményekben nem a CPV kód fejezi ki a tárgyat, hanem a szöveges rész, melyben az ajánlatkérő pontosan meghatározza a beszerzése tárgyát, egyértelműen utalva arra, hogy milyen szerződést kíván kötni.

A rendezvényszervezés, illetve a rendezvényszervező feladatköre a rendezvénybiztosítástól, - melyben a hostess szolgáltatásokat belesorolja - az alábbiak szerint határolható el.

Az ajánlatkérő által foglalkoztatott rendezvényszervezők rendezvényszervezési feladatai különösen: ajánlatkérő saját rendezvényei teljes körű szervezési, végrehajtó produceri feladatainak ellátása, ajánlatkérő befogadott rendezvényei koordinációs feladatainak ellátása, a rendezvények lebonyolításához szükséges szolgáltatások, eszközök, berendezések és anyagok rendelkezésre állásának a koordinálása, megrendelések, visszaigazolások megírása, ajánlatkérő saját rendezvények közreműködői számára utazás, szállás, tolmácsszolgáltatás és ellátás szervezése, teremhasználati, közreműködői, szolgáltatási és egyéb szerződések előkészítése, gondoskodás a számlázások előkészítéséről, a rendezvényi költségvetések megvalósulásának folyamatos nyomon követése, közreműködés az egyes produkciókhoz kapcsolódó marketing terv kialakításában, rendezvényi ügyelet ellátása, ügyelői jelentések megírása, kimutatások, elszámolások, elemzések készítése, közreműködés ajánlatkérő stratégiai anyagai előkészítésében, közreműködés a produkciók előkalkulációi

készítésében, a produkciós költségvetések betartásának ellenőrzése, kapcsolattartás ajánlatkérő saját rendezvényei lebonyolításában közreműködő külső szolgáltatókkal, partnerekkel, közreműködés ajánlatkérő saját rendezvényeihez kapcsolódóan a szolgáltatók szerződéseinek teljes körű ügyintézésében, közreműködés a rendezvényekhez kapcsolódó orvosi ügyelet biztosításának koordinációjában.

Ezzel szemben az ajánlatkérési dokumentációban kiadott szolgáltatási szerződés tervezet a kulturális esemény rendezvénybiztosítására a „Műszaki leírás” részben az ellátandó feladatok tekintetében az alábbiakat tartalmazza, ezek a beléptetés, közönség irányítás (a közönség jegyeinek ellenőrzése, a nézőterre be nem vihető tárgyak kiszűrése, a közönség eligazítása a helyükhöz legközelebb eső bejáratokhoz, szükség esetén a csomagok ellenőrzése az épületbe történő belépéskor, a beléptetéshez szükséges kordonok felállítása és elbontása, a diákjegy kiadás segítése kordonozással, ill. a diákok eligazításával, a dedikálásokhoz szükséges kordonok felállítása és elbontása, a dedikálás helyszínének biztosítása, a dedikáló művészek védelme, közönség beléptetése üzemi területre gratulációhoz, a backstage védelme), jegyszedés (a jegyek érvényességének ellenőrzése, a jegyek ellenőrző szelvényének letétele és összegyűjtése, az esetleges duplázott jegyek kiszűrése, az ilyen jegyek megőrzése, szükség esetén szünet utáni jegykontroll elvégzése, ültetés (a közönség eligazítása a nézőtéren, a jogosulatlan helyfoglalások kiszűrése, az ebből adódó vitás helyzetek rendezése, a közönség irányítása különleges körülmények esetén, mint a földszinti helyek feltöltése, egyes karzatok lezárása esetén átültetés, a VIP vendégek helyrekísérése, az előadás alatt a teremből esetlegesen távozó vendégek kijutásának segítése, az előadás alatt, tétel- ill. számszünetben a késett nézők leültetése a bejáratokhoz legközelebbi helyekre, esetenként lezárt nézőtéri részek vendégeinek átültetése, a jegyek cseréje, műsorfüzetek vagy egyéb tájékoztató anyagok kiosztása, egyestés műsorfüzetek értékesítése) nézőtéri felügyelet (a nézőtér rendjének ellenőrzése az előadás előtt, a széktakaró huzatok eltávolítása ill. visszahelyezése, a nézőtéren hagyott tárgyak összegyűjtése, az előadás alatt nem engedélyezett fotó-, video-, ill. hangfelvétel készítőinek kiszűrése, figyelmeztetése, az előadás alatt engedélyezett fotó-, video-, ill. hangfelvétel készítőinek az erre a célra kijelölt helyekre való kíséréte és felügyeletük) hostess szolgálat (az előadásokhoz kapcsolódó, illetve önállóan megvalósuló fogadások, szakmai rendezvények, sajtótájékoztatók, stb. vendégeinek eligazítása, a meghívók ellenőrzése, a vendégek tájékoztatása, VIP vendégek kíséréte) irányító személyzet (a személyzet felkészítése a rendezvényre, az egyes felállási helyek ellenőrzése, az esetleges műszaki problémák jelzése a diszpécser szolgálat felé, a nézőtéri ajtók zárásának, illetve nyitásának koordinálása, esetleges tűz- vagy bombariadó esetén a terem kiürítésében való közreműködés a biztonsági szolgálattal együttműködésben, a duplázott jegyekből eredő, illetve bármilyen vitás helyzet

kezelése, jelentés készítése a rendezvényt követően, kapcsolattartás a megbízó ügyeletesével, illetve utasítások mindenkori végrehajtása, tevékenységüket érintő panaszos esetek kivizsgálása, arról megrendelő írásos tájékoztatása).

A művészeti létesítmény üzemeltetése, működtetése során az ajánlatkérő magas színvonalú művészeti produkciókat szervez meg, melyekből bevételi forrást szerez. Ezeknek a produkcióknak a megszervezéséhez szükségesek olyan kiegészítő, közreműködő szolgáltatások igénybe vétele - ezek között a rendezvénybiztosítás is, amelyben nincs szervezési feladat - melyek az ajánlatkérő által végzett létesítmény-üzemeltetéshez és rendezvényszervezéshez kapcsolódó feladat ellátásához szükségesek. Ilyen természetű kiegészítő, közreműködő szolgáltatás a hostess, ültető és jegyszedő szolgáltatás, amely az ajánlatkérő által már megrendezett rendezvények lebonyolításához kapcsolódik ugyan, de nem nevezhető rendezvényszervezési feladatnak. A feladat lényegében „rendezvénybiztosítás” a fent felsorolt feladatok szerint, melynek nincs CPV kódja a jegyzékben.

A felsorolásból látható, hogy a rendezvényszervezés egy komplex, egy adott műsor vagy esemény teljes körű előkészítését jelenti, amelyben a szervezők az egész rendezvény lebonyolításáért felelősek, míg a közbeszerzési eljárás tárgyát képező szerződésben meghatározott feladatok ennél sokkal jobban körülhatárolhatóak.

A CPV jegyzékben sem a rendezvénybiztosítás, sem az ültetés, sem a jegyszedés, sem a host, hostess szolgáltatás kategóriaként nem található, ilyen szolgáltatás megnevezést nem tartalmaz, ezért az ajánlatkérőnek a tartalomhoz legközelebb álló, és azt kifejező CPV kódot kellett kiválasztania.

Tekintettel arra, hogy ajánlatkérő nem rendezvényszervezésre köt szolgáltatási szerződést, hanem rendezvénybiztosításra, amely a rendezvényszervezéstől jól elkülöníthető, és a szervezéshez kapcsolódó kiegészítő szolgáltatások egy részét jelenti, úgy ítéli meg, hogy az ajánlatkérő által elvárt szolgáltatás jellegéhez az üzemeltetéshez kapcsolódó szolgáltatás áll a legközelebb, ezért a 92320000-0 számú „Művészeti létesítmény-üzemeltetési szolgáltatások” megnevezés megfelelő.

A CPV kódok között sem a rendezvénybiztosítás, sem a hostess, sem az ültetés-jegyszedés, sem más, az ajánlatkérő által a szolgáltatási szerződéstervezetben és az ajánlattételi felhívásban meghatározott fogalom, szó nem szerepel, ezért ajánlatkérő – tekintettel arra, hogy nem rendezvényszervezési, hanem rendezvénybiztosítási, ezen belül hostess, jegyszedő, ültető szolgáltatás beszerzését indította el – a 92320000-0 számú CPV kód a meghatározását látta megfelelőnek.

A rendezvénybiztosítás, mint fogalom a műszaki alkalmassági körben ezért nem ellentétes a tárgy meghatározásával, mert a rendezvénybiztosítás sem azonos a kezdeményező által használt rendezvényszervezés fogalommal.

Az ajánlattételi felhívás teljes mértékben megfelelt a jogszabályoknak, mivel az ajánlatkérő a CPV kód szerinti besorolást – a kategóriának megfelelően - meghatározta, és a beszerzés tárgyát részletesen leírta, így részéről jogszabálysértés nem történt.

2) Ajánlatkérő előadta, hogy nincs olyan hivatkozási alap, hogy az ajánlatkérő előírása olyan ajánlattevőt zárna ki az eljárásból, amely osztalék kifizetése miatti nullás eredménye alapján alkalmatlan a teljesítésre. A kezdeményező által hivatkozott jogszabálysértés elvi alapú, és egy meghatározott tényállásra vonatkoztatható, amelyből nem lehet általános következtetéseket levonni. Ajánlatkérő hivatkozott a Fővárosi Ítéltábla 3.Kf.27.405/2009/7. számú ítéletének indoklására, mely szerint: „Az ajánlatkérő a kifogásolt feltételen túlmenően a hitelképesség, a felvett hitelek, illetve a kiadások fizetésének maradéktalan igazolását is előírta, így az ajánlattevő fizetőképességéről és megbízhatóságáról érdemi adatokhoz juthatott, meggyőződhetett arról, hogy az ajánlattevő pénzügyi szempontból alkalmas-e a beruházás teljesítésére. Mindezek alapján a három évre előírt pozitív mérleg szerinti eredmény előírása indokolatlan volt.”

A vizsgált tényállásban az ajánlatkérő a pozitív mérleg mellett, más a szerződéskötő fél pénzügyi stabilitását jelző alkalmassági feltételt is előírt, ellentétben a jelen eljárással, melyben csak az árbevétel és a felelősségbiztosítás került pénzügyi feltételként meghatározásra, más az ajánlattevő pénzügyi stabilitását mérő alkalmassági feltétel nem került meghatározásra. Így a pénzügyi stabilitás elvárhatóságára egyetlen alkalmassági feltétel utal, így nem lehet túlzó a tekintetben, hogy erre más feltétel is meggyőző alapot ad.

Ajánlatkérő álláspontja szerint pénzügyi jogi tekintetben általában nem a gazdasági stabilitást jelzi az a tény, ha egy szervezet tartósan – több éven keresztül – nullás mérleget produkál. Amennyiben egy gazdasági társaság mérleg szerinti eredménye nulla, az azt jelenti, hogy a következő évben az eredménytartaléka, vagyis a mozgatható „cash-flow”-ja nulla, így az előző évek eredményére, nyereségére nem tud támaszkodni.

Az ajánlatkérő e körben azokat az ajánlattevőket kívánta kizárni, akiknek vagy amelyeknek a nullás eredménye azért keletkezik, mert nem termelnek nyereséget, azaz vállalkozásuk éppen hogy fedezi a kiadásukat, ezért pénzügyi tekintetben nem stabilak.

Ajánlatkérő szerint nem túlzó a nullás mérlegadat megkövetelése, mivel a tárgy szerinti szolgáltatás elvégzéséhez – lényegében több száz host, és hostess megbízásához, és díjazásuk megelőlegezéséhez – olyan szabad munkaerő kapacitással rendelkező cég alkalmas, amely a fizetési kondíciók mellett képes megelőlegezni a havi szolgáltatási díjat, tehát cash-flow-val kell rendelkeznie.

Hangsúlyozta, hogy a 2010. szeptember 15-én hatályba lépő Kbt. módosítás a szerződés teljesítését szabályzó 305. §-át módosítja. A módosítás célja a körbetartozások visszaszorítása és a hatályos szabályozás egyértelművé tétele.

A Kbt. 305. §-ának a módosítással megállapított (3) bekezdése a köztartozásoknak a közbeszerzésben kötött szerződések terén való mérséklését olyan előírásokkal kívánja segíteni, hogy meghatározza az ellenszolgáltatás teljesítésének menetrendjét, a végszámla és a részszámlák kifizetése tekintetében eltér a korábbi gyakorlattól.

Álláspontja szerint csak egy kellő likviditással, és cash-flow-val rendelkező cég alkalmas a módosított törvényi rendelkezések maradéktalan betartására, mert ennek hiányában az ajánlatkérői átutalás tovább utalása kerülhet veszélybe, és ezzel a szerződés hosszú távú teljesítése is. A módosítás kapcsán ugyanis egyértelművé válik, hogy a részszámla első részével maga az ajánlattevő – ha alvállalkozót vesz igénybe – nem rendelkezhet sajátjaként, és az általa igényelt második részszámla kifizetése is függ attól, hogy az alvállalkozóinak teljesítette-e. Ebben a tekintetben tehát nem túlzó, ha az ajánlatkérő olyan szerződéses partnert kíván, amely a szerződés teljes időtartama alatt, hosszú távon képes garantálni a pénzügyi háttérét az új számlázási gyakorlatnak.

A hostess szolgáltatás ellátása során a szolgáltató cég, jelentős számú alvállalkozóval, illetve host, hostess bevonásával dolgozik, akikkel nem munkaviszonyban, hanem vállalkozási, vagy megbízási jogviszonyban áll. Ahhoz, hogy a fenti 305.§ szerinti körbetartozás elkerülhetővé váljék, az ajánlattevőnek szüksége van eredménytartalékra, hiszen a részszámlák rendje alapján a saját maga által felhasználható számla, és ezzel együtt a saját bevétel lényeges késedelmet szenved, ami átmeneti likviditási gondokat generálhat. Nem beszélve arról, hogy egy esetleges mulasztás – tovább utalás elmaradás - esetén a szerződési folyamat is megakadhat, mivel az ajánlatkérő őrzésébe kerül az ajánlattevőt megillető rész, tehát a kifizetésig a saját költségeit önerőből kell finanszíroznia. Egy cégvezetés szemléletét is mutatja, ha kivonja összes tartalékát, hiszen az ilyen gazdálkodás a szeptember 15-ét követő módosítással már nem lesz tartható. A piac ezekre a szabályokra úgy fog reagálni, hogy nem fogja elfogadni a nulla mérleg szerinti eredményt, mert ez nem nyújt kellő biztosítékot arra, hogy a szerződések teljesítése során az ajánlattevő likviditását fenn tudja tartani.

Ha egy cégnek nincs eredménytartaléka, az átmeneti likviditási nehézség elkerülhetetlen lesz, mely körülményt a pénzügyi jognak, így a Fővárosi Ítéltáblának is méltányolnia kell.

A Döntőbizottság az alábbi indokok alapján megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményezés részben alapos.

A Döntőbizottság megállapította, hogy ajánlatkérő a Kbt. VI. fejezete szerinti általános egyszerű közbeszerzési eljárást indított.

1) A Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy ajánlatkérő jogszerűen határozta-e meg ajánlattételi felhívásában a CPV kódot.

A Kbt. 20. § (5) és (6) bekezdései szerint.

„(5) A közbeszerzési és a tervpályázati hirdetményekben, az éves statisztikai összegezekben - az e törvényben, valamint a közbeszerzési és a tervpályázati hirdetmények, a bírálati összegezek és az éves statisztikai összegezek mintáiról szóló külön jogszabályokban foglaltakra is tekintettel - a közbeszerzések (szerződések) tárgyának nomenklátúra szerinti meghatározása során a Közös Közbeszerzési Szójegyzéket (a továbbiakban: CPV) alkalmazva kell eljárni.

(6) A CPV-t, valamint az egyéb nomenklátúrák és a CPV közötti megfelelést európai közösségi rendelet szabályozza.”

A Kbt. 246. § (1) bekezdése szerint e fejezet alkalmazásában hirdetmény közzétételén a közbeszerzések tanácsának hivatalos lapjában, a Közbeszerzési Értesítőben történő közzétételét kell érteni.

A Kbt. 247. § (5) bekezdése szerint a hirdetmények megküldésének és közzétételének részletes szabályait, valamint a hirdetmények mintáit külön jogszabály határozza meg.

A közbeszerzési és tervpályázati hirdetmények, a bírálati összegezek és az éves statisztikai összegezek mintáiról szóló 5/2009. (III. 31.) IRM rendelet (a továbbiakban: IRM rendelet) 5. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Értesítőben közzéteendő hirdetmények mintáit e rendelet mellékletei tartalmazzák.

Az IRM rendelet 7. § (1) bekezdése szerint A Kbt. VI. és VII. fejezete alkalmazásában az egyszerű közbeszerzési eljárásban az ajánlattételi felhívást tartalmazó hirdetmény mintáját [Kbt. 249. § (1) bekezdése] a 3. melléklet tartalmazza.

A 3. melléklet II. szakasza tartalmazza az szerződés tárgyára vonatkozó adatokat, ezen belül a II.1.6) pontban kell feltüntetni a Közös Közbeszerzési Szójegyzék (CPV) meghatározását.

Az Európai Közösségek Bizottsága 2007. november 28-án kelt, a közös közbeszerzési szószedetről (CPV) szóló 2195/2002/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet módosításáról és a közbeszerzési eljárásokról szóló 2004/17/EK és 2004/18/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek a CPV felülvizsgálata tekintetében történő módosításáról szóló 213/2008/EK rendelete (1) bekezdése szerint a közbeszerzési szójegyzéket (CPV), azaz a közbeszerzésekhez alkalmazandó egységes osztályozási rendszert hozott létre, abból a célból, hogy egységesítse az ajánlatkérők által a szerződésük tárgyának megnevezéséhez használt hivatkozásokat.

A rendelet – egyebek mellett – az alábbi CPV kódokat tartalmazza:

79952000-2 Rendezvényszervezési szolgáltatások

92320000-0 Művészeti létesítmény-üzemeltetési szolgáltatások

A fentiekben idézett jogszabályi rendelkezések értelmében ajánlatkérőnek a közzétett hirdetményében meg kell adnia mind a közbeszerzés tárgyának leírását, mind tárgy szerinti CPV kódot. Jelen esetben ajánlatkérő e kötelezettségének eleget is tett, kezdeményező a CPV kód meghatározását tartotta jogsértőnek.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a felhívás II.1.5) pontjában meghatározott szerződés tárgya szolgáltatási keretszerződés ajánlatkérő épületében megrendezésre kerülő kulturális műsorok és egyéb rendezvények biztosítására, jegyszedő- és ültető, host, és hostess szolgáltatás ellátására, valamint az arculathoz illeszkedő, megfelelő minőségű formaruha biztosítására.

A felhívás II.1.6) pontja szerint a Közös Közbeszerzési Szójegyzék (CPV) fő szójegyzék szerinti fő tárgya: 92320000-0, amely a művészeti létesítmény-üzemeltetési szolgáltatások megjelölésére szolgál.

Az nem volt vitatott, hogy ajánlatkérő művészeti létesítményt tart fenn, melyben művészeti rendezvények kerülnek megtartásra.

A Döntőbizottság megállapította, hogy ajánlatkérő jelen közbeszerzésének tárgya nem a művészeti rendezvények, előadások létrehozására, megszervezésére irányul, hanem a már megszervezett rendezvények, előadások zavartalan lebonyolításának biztosítására, az ehhez szükséges feladatok ellátására.

E feladatok részletezése található meg a dokumentáció műszaki leírásában, amelyek mindegyike kiegészítő, közreműködő szolgáltatás, ilyenek a hostess, ültető és jegyszedő szolgáltatás, amely az ajánlatkérő által már megrendezett rendezvények lebonyolításához kapcsolódik, de elhatárolható a klasszikus rendezvényszervezési feladatoktól.

A Döntőbizottság megállapította, hogy ajánlatkérő által meghatározott CPV kód lefedi a szolgáltatás tárgyát, így az alkalmassági követelmények közbeszerzés tárgyára való hivatkozása sem jogsértő.

2) A Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy jogszerűen írta-e elő ajánlatkérő alkalmassági minimumkövetelményként a 2007., 2008. és 2009. évek tekintetében a pénzügyi és gazdasági alkalmasság igazolására a nulla mérleg szerinti eredményt.

A Kbt. 249. § (2) bekezdés h) pontja szerint az ajánlattételi felhívásnak tartalmaznia kell az alkalmassági követelményeket és a 69. § (2) bekezdésben foglaltakat.

A Kbt. 249. § (4) bekezdése szerint az ajánlattevő alkalmasságának meghatározására a 66. §, a 67. § és a 69. § megfelelően alkalmazandó.

A Kbt. 65. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban köteles előírni az ajánlattevő pénzügyi és gazdasági, valamint műszaki, illetőleg szakmai alkalmasságának feltételeit és igazolását. Az alkalmasság feltételeit és igazolását - a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozók esetében is [71. § (4) bekezdése] - az ajánlatkérő kizárólag a 66-69. §-ban meghatározott módon írhatja elő.

A Kbt. 66. § (1) bekezdés b) pontja szerint az ajánlattevőnek és a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozójának a szerződés teljesítéséhez szükséges pénzügyi és gazdasági alkalmassága árubeszerzés, építési beruházás, illetőleg szolgáltatás megrendelése esetében igazolható a számviteli jogszabályok szerinti beszámolójának benyújtásával (ha az ajánlattevő letelepedése szerinti ország joga előírja közzétételét).

A Kbt. 69. § (1) – (3) bekezdései szerint:

„(1) Az ajánlatkérő a 66. és a 67. §-ban foglaltak közül egy vagy több igazolási módot is előírhat.

(2) Az ajánlati felhívásban meg kell határozni, hogy mind a 66. §-ban, mind a 67. §-ban foglaltakkal összefüggő mely körülmények megléte, illetőleg hiánya vagy azok milyen mértékű fogyatékosága zárja ki, hogy az ajánlatkérő az

ajánlattevőt, illetőleg a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozót alkalmasnak minősítse a szerződés teljesítésére.

(3) Az ajánlatkérőnek a 66. és a 67. §-ban meghatározott adatok és tények kérését - figyelemmel az ajánlattevő (alvállalkozó) üzleti titokhoz fűződő érdekére is - a közbeszerzés tárgyára kell korlátoznia, a (2) bekezdés szerinti követelményeket pedig - a közbeszerzés becsült értékére is tekintettel - legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig lehet előírni.”

A Kbt. szabályozási rendszerében az irányelvi rendelkezéseknek megfelelően a jogalkotó az ajánlatkérőt terhelő kötelezettségként fogalmazta meg az alkalmassági követelményrendszer meghatározását, melynek célja, hogy az ajánlatkérő meggyőződhessen arról, hogy az adott ajánlattevő nyertessége esetén alkalmas a szerződés teljesítésére. Az ajánlatkérőknek azonban az alkalmassági követelmények meghatározása esetén figyelemmel kell lenni arra, hogy követelményeket legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig lehet előírni, azaz a követelmények nem lehetnek túlzóak.

A pénzügyi és gazdasági alkalmasság igazolása – egyebek mellett – lehetséges a számviteli jogszabályok szerinti beszámolójának benyújtásával.

A Döntőbizottság megállapította, hogy jelen esetben ajánlatkérő a pénzügyi és gazdasági alkalmasság igazolási módjaiként előírta a 2007., 2008. és 2009. évek pénzügyi beszámolóinak benyújtását, ehhez kapcsolódóan alkalmassági minimumkövetelményként pedig azt határozta meg, hogy az előző három lezárt gazdasági év mérleg szerinti eredménye pozitív előjelű legyen, a negatív vagy nulla mérleg szerinti eredményt alkalmatlansági okként határozta meg ajánlatkérő, melyek közül a nulla mérleg szerinti eredmény előírásának jogszerűségét vitatta a kezdeményező.

A számvitelről szóló 2000. évi C. törvény (a továbbiakban: Sztv.) 70. § (1) bekezdése szerint az eredménykimutatás a vállalkozó tárgyévi mérleg szerinti, a vállalkozónál maradó adózott eredményének levezetését - az ellenőrzés megállapításai alapján az előző üzleti év(ek) mérleg szerinti eredményét módosító jelentős összegű hibák eredményre gyakorolt hatását elkülönítetten - tartalmazza, az eredmény keletkezésére, módosítására ható főbb tényezőket, a mérleg szerinti eredmény összetevőit, kialakulását mutatja be. Az üzleti év mérleg szerinti eredményét az üzemi (üzleti) tevékenység eredménye, a pénzügyi műveletek eredménye (a kettő együtt a szokásos vállalkozási eredmény) és a rendkívüli eredmény együttes összegéből (adózás előtti eredmény) az adófizetési kötelezettség levonásával (összevontan adózott eredmény), az osztalékra, részesedésre, a kamatozó részvények kamatára igénybe vett eredménytartalékkal növelt, a jóváhagyott osztalékkal,

részesedéssel, a kamatozó részvények kamatával csökkentett összegben kell meghatározni (Sztv. 70. § (2) bekezdés).

Az eredmény a mérlegben mint a vállalkozási vagyon gyarapodása vagy csökkenése jelenik meg (mérleg szerinti eredmény). Ez a vállalkozás tárgyévi működésének „tisztá haszna vagy vesztesége, így a vállalkozás mérleg szerinti eredménye az Sztv. szerint kimutatott tevékenységének (pl., üzleti, rendkívüli, pénzügyi) összesített eredménye, komplex információt nyújt a vállalkozás anyagi, jövedelmi, vagyoni helyzetéről. Amennyiben az eredmény pozitív, az vagyonnövelő tényező, ha negatív, akkor vagyonsökkentő tényező, amely az eladósodás vagy fizetéseképtelenség kialakulásával járhat, ami azt is jelentheti, hogy a reménybeli beszerzés teljesítése veszélybe kerülhet. A nulla eredményből azonban nem következik a vagyonsökkenés és az eladósodás veszélye.

A Döntőbizottság a fenti indokok alapján megállapította, hogy ajánlatkérő a nulla mérleg szerinti eredmény alkalmassági minimumkövetelményként való meghatározásával, mint túlzó követelmény előírásával megsértette a Kbt. 69. § (3) bekezdését, ezzel korlátozta a lehetséges ajánlattevők körét.

A Döntőbizottság a fentiekben részletezettek szerint a Kbt. 318. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva a Kbt. 340. § (2) bekezdés d) pontja szerint megállapította a jogsértés megtörténtét és alkalmazta a Kbt. 340. § (3) bekezdés b) pontja szerinti jogkövetkezményt, megsemmisítette ajánlatkérő 20687/2010 számú ajánlattételi felhívását és a közbeszerzési eljárásban ezt követően hozott valamennyi döntését.

A Kbt. 340. § (3) bekezdés e) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki - kivéve a 306/A. § (2) bekezdés szerinti körülmények fennállása esetén - az e törvény szabályait megszegő szervezettel (személlyel), valamint a jogsértésért felelős személlyel, illetőleg a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 341. § (2) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, illetőleg a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét - így különösen a jogsérelem súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét, a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, az e törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítását, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását - veszi figyelembe. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

A Döntőbizottság a fenti jogszabályhelyek alapján a bírság kiszabását nem tartotta indokoltnak, tekintettel arra, hogy az ajánlattételi felhívás és az azt követő döntések megsemmisítésével a jogsértés reparálható.

A Döntőbizottság a Kbt. 340. § (2) bekezdés g) pontja és a 341. § (4) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

A bírósági jogorvoslatot a Kbt. 346.§ (1) bekezdése biztosítja.

B u d a p e s t, 2010. szeptember 15.

Dr. Puskás Sándor sk.
közbeszerzési biztos

Székelyné Bihari Mária sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Szvetnik Ágnes sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara

Kapják:

1. Közbeszerzések Tanácsa Elnöke (1024 Budapest, Margit krt. 85.)
2. Dr. Semjén Zsófia ügyvéd (1054 Budapest, Hold u. 25. fszt. 2.)
3. Valton-Sec Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (1158 Budapest, Pestújhelyi út 86.)
4. Irattár